

R O M Â N I A
CURTEA CONSTITUȚIONALĂ
CABINET PREȘEDINTE

Palatul Parlamentului

Calea 13 Septembrie nr. 2, Intrarea B1, Sectorul 5, 76112 București 40, România

Telefon: (+40-21) 313-2531

Fax: (+40-21) 312-5480

Internet: <http://www.ccr.ro>

E-mail: pres@ccr.ro

Dosar nr.184 A/2013

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ
REGISTRATURA JURISDIȚIONALĂ
Nr. **1086** / **21-03-2013**

Domnului

GEORGE CRIN LAURENȚIU ANTONESCU
PREȘEDINTELE SENATULUI

În conformitate cu dispozițiile art.16 alin.(2) din Legea nr.47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, vă trimitem, alăturat, în copie, sesizarea formulată de un număr de 51 de deputați aparținând Grupului Parlamentar al Partidului Democrat Liberal, referitoare la neconstituționalitatea prevederilor art.I pct.14 referitoare la art.19¹ alin.(1) din Legea nr.96/2006, precum și ale art.IV, toate din Legea de modificare și completare a Legii nr.96/2006 privind Statutul deputaților și al senatorilor.

Vă adresăm rugămintea de a ne comunica punctul dumneavoastră de vedere până la data de 28 martie 2013, ținând seama de faptul că dezbaterile Curții Constituționale vor avea loc la data de 3 aprilie 2013.

Vă asigurăm de deplina noastră considerație.

PREȘEDINTE,
AUGUSTIN ZEGREAN



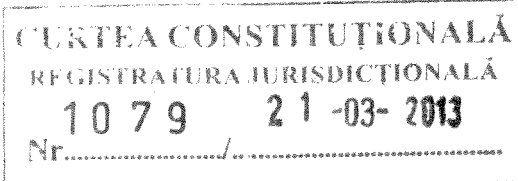


**PARLAMENTUL ROMÂNIEI
CAMERA DEPUTAȚILOR**

Cabinet Secretar General

București, 21.03.2013
Nr. 51/1896

108.184 A/2013



Domnului

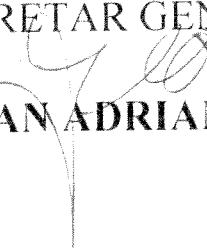
AUGUSTIN ZEGREAN
Președintele Curții Constituționale

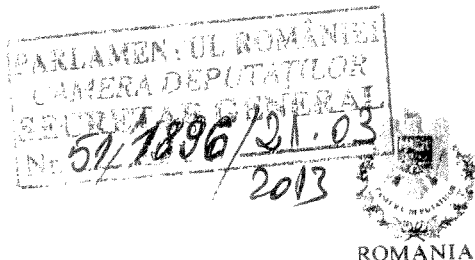
Stimate domnule președinte,

În temeiul dispozițiilor art.15 alin.(1) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, republicată, vă trimitem alăturat sesizarea formulată de un număr de 51 de deputați aparținând Grupului Parlamentar al Partidului Democrat Liberal, referitoare la neconstituționalitatea prevederilor art.I pct.14, referitoare la art.19¹ alin.(1) din Legea nr.96/2006, precum și ale art.IV, toate din Legea de modificare și completare a Legii nr.96/2006 privind Statutul deputaților și al senatorilor.

Cu deosebită considerație,

SECRETAR GENERAL
CRISTIAN ADRIAN PANCIU





**PARLAMENTUL ROMÂNIEI
CAMERA DEPUTAȚILOR**

Grupul Parlamentar al Partidului Democrat Liberal

București

16/117 din 21.03.2013

Către :

SECRETARIATUL GENERAL AL CAMEREI DEPUTAȚILOR

Domnului Cristian-Adrian PANCIU

Sep Legiferului

Stimate domnule Secretar General,

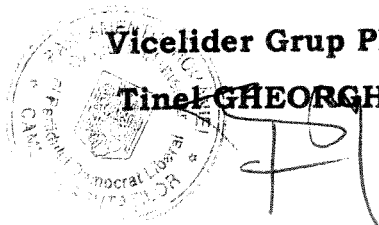
În temeiul art. 15 alin. (1) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale a României, vă depunem alăturat sesizarea de neconstituționalitate asupra prevederilor art. I pct.14 , referitoare la art. 19 indice 1 alin. (1) din Legea nr. 96/2006, precum și ale art. IV, toate din Legea de modificare și completare a Legii nr. 96/2006 privind Statutul deputaților și al senatorilor.

Vă solicităm respectuos să înaintați prezenta sesizare Curții Constituționale, în ziua depunerii.

Cu deosebită considerație,

Vicelider Grup PDL

Tinel GHEORGHE





Parlamentul României
Camera Deputaților

Grupul Parlamentar al Partidului Democrat Liberal

DOMNULUI AUGUSTIN ZEGREAN
PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

Stimate Domnule Președinte,

În conformitate cu prevederile art.146 lit.a) din Constituție și ale art.15 din Legea nr.47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, republicată, deputații prevăzuți în anexa la prezenta sesizează Curtea Constituțională în legătură cu neconstituționalitatea prevederilor art.I pct.14, referitoare la art.19¹ alin.(1) din Legea nr.96/2006, precum și ale art.IV, toate din Legea de modificare și completare a Legii nr.96/2006 privind Statutul deputaților și al senatorilor, pe care le consideră neconforme cu prevederile art.147 alin.(2), ale art.77 alin.(2), precum și ale art.1 alin.(3) și (5), art.2 alin.(1), art.61 alin.(1), teza întâi, art.69 alin.(1) și ale art.70 din Constituție, pentru motivele care vor urma.

1. **În fapt**, ca urmare a trimiterii la promulgare a Legii pentru modificarea și completarea Legii nr.96/2006 privind Statutul deputaților și al senatorilor, Președintele României a formulat cererea de reexaminare nr.CA/268 din 4 februarie 2013.

În sinteză, în cererea de reexaminare, Președintele României invocă mai multe argumente, după cum urmează:

- **textele din Legea adoptată și trimisă la promulgare sunt echivoce** cu privire la aplicarea incompatibilităților stabilite prin alte acte normative, ceea ce presupune în mod necesar clarificarea de către Parlament a acestor dispoziții și stipularea lor în lege cu claritate pentru înlăturarea eventualelor paralelisme legislative, așa cum impun normele de tehnică legislativă și cum se reține în jurisprudența Curții Constituționale;

- printre cauzele de încetare a mandatului de deputat sau de senator, datorită incompatibilităților, prevăzute la art.I pct.3 din noua lege, **nu este reglementată** situația prin care se constată **incompatibilitatea printr-un raport al Agenției Naționale de Integritate, necontestat la instanțele judecătorești**. Un asemenea text lipsește de conținut activitatea Agenției;

- potrivit prevederilor art.I pct.14 din noua lege, deputatul și senatorul aflat **în conflict de interese**, constatat printr-o hotărâre judecătorească rămasă definitivă și irevocabilă, ar putea fi **sanționat disciplinar cu interzicerea participării la lucrările Camerei din care face parte parlamentarul în cauză pe o perioadă de cel mult 6 luni**. O asemenea dispoziție lasă fără efecte juridice raportul Agenției Naționale de Integritate care nu este confirmat de o hotărâre judecătorească, întrucât nu a fost contestat. Se consideră că este necesară **clarificarea acestei situații astfel încât să fie eliminate articolele echivoce și să se creeze un cadru juridic corelat cu celelalte acte normative în materie, în vederea asigurării transparenței și a unui cadru legal stabil și adecvat asigurării integrității în sectorul public;**

- se consideră **oportună consultarea societății civile**, precum și a instituțiilor componente în domeniu, în privința soluțiilor legislative din Legea în cauză, în vederea asigurării transparenței și a unui cadru legal stabilit.

Prin **Legea adoptată după reexaminare**, Parlamentul nu a fost de acord cu criticile formulate de Președintele României, regulile adoptate care se referă la încetarea mandatului parlamentarului la data rămânerii definitive ca urmare a neatacării în instanță a raportului Agenției Naționale de Integritate, fiind retrimise la Comisia permanentă a Camerei Deputaților și Senatului privind Statutul deputaților și al senatorilor. Cu toate acestea, Birourile Permanente reunite au hotărât trimiterea Legii în cauză și la comisiile juridice ale celor două Camere ale Parlamentului, pentru avizare. Ca urmare a reluării discuțiilor privind art.I pct.3 referitoare la art.7 alin.(2) lit.d), comisiile au hotărât modificarea lit.d) care se referea la încetarea mandatului deputatului sau al senatorului la data rămânerii definitive prin neatacare în instanță a raportului Agenției Naționale de Integritate prin care s-a constatat incompatibilitatea, reglementându-se în alin.(2) doar o procedură pe baza căreia poate fi analizată existența incompatibilității, fără însă să se reglementeze în alin.(1) regula încetării mandatului parlamentarului în cauză. Este ca și cum ar fi reglementată procedura de protejare a unui drept fundamental, dar fără ca acel drept să fie și el reglementat (!!!!).

Legea adoptată după dezbaterile cererii de reexaminare formulată de Președintele României a fost considerată în parte neconstituțională în ceea ce privește prevederile art.I pct.3 referitoare la completarea art.7 alin.(1) din Legea nr.96/2006, pentru că au fost încălcate prevederile art.1 alin.(3) și (5), ale art.16 alin.(1) și (2), ale art.21 alin.(3) și ale art.67 din Constituție.

Pentru aceste motive un număr de parlamentari a sesizat Curtea Constituțională, care prin Decizia nr.81 din 27 februarie 2013, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.136 din 14 martie 2013, a stabilit că prevederile art.I pct.3, în ceea ce privește art.7 alin.(2) lit.d) din Legea

nr.96/2006, referitor la termenul de 45 de zile în care deputatul și senatorul poate contesta la instanța de contencios administrativ raportul de evaluare al Agenției Naționale de Integritate și art.I pct.14, în ceea ce privește art.19¹ alin.(1) alin.(1) și (2) din Legea nr.96/2006, referitor la „Conflictul de interese” sunt neconstituționale.

În conformitate cu prevederile art.147 alin.(2) din Constituție, Senatul, în calitate de primă Cameră sesizată și apoi Camera Deputaților, în calitate de Cameră decizională, a procedat la punerea de acord a Legii criticate de neconstituționalitate cu decizia Curții Constituționale. După punerea de acord, considerăm că două dintre textele Legii criticate de neconstituționalitate, pe care le-am prezentat mai sus, sunt încă neconstituționale pentru motivele care vor urma.

2. În ceea ce privește neconformitatea art.I pct.14 din Legea pentru modificarea și completarea Legii nr.96/2006, referitor la art.19¹ alin.(1) din Legea nr.96/2006, cu prevederile art.1 alin.(3) și (5), art.2 alin.(1), art.61 alin.(1), teza întâi, art.69 alin.(1), ale art.70 și ale art.147 alin.(2), toate din Constituție.

În conținutul prevederilor art.I pct.14 referitor la art.19¹ alin.(1) din Legea nr.96/2006, care a fost supus controlului de constituționalitate, era prevăzut că „Deputatul și senatorul aflat în conflict de interese se sancționează disciplinar cu interzicerea participării la lucrările Camerei din care face parte deputatul sau senatorul pe o perioadă de cel mult 6 luni.”

Conținutul art.I pct.14, referitor la art.19¹ alin.(1) din Legea nr.96/2006, a fost considerat neconstituțional de către Curtea Constituțională prin Decizia nr.81 din 27 februarie 2013, pentru următoarele considerente prezentate în sinteză: „Participarea la ședințele Camerei din care fac parte deputatul sau senatorul constituie o îndatorire de esență mandatului parlamentar, astfel cum rezultă din întregul ansamblu al dispozițiilor constituționale care reglementează Parlamentul, cuprinse în Titlul III, Capitolul I al Legii fundamentale. Aceasta

este reglementată expres de Legea nr.96/2006 privind Statutul deputaților și al senatorilor în art.29 alin.(1) – text care nu a suferit modificări prin legea supusă controlului de constituționalitate, fiind caracterizată de legiuitor ca fiind o obligație legală, morală și regulamentară. Prin urmare, împiedicarea deputatului sau senatorului de a participa la ședințele Camerei din care face parte, pe o perioadă ce reprezintă jumătate de an din cei patru ai mandatului Camerei, constituie o măsură de natură să-l împiedice să își realizeze mandatul dat de alegători. În considerarea faptului că fiecare parlamentar reprezintă națiunea în întregul ei, trebuie asigurate condițiile de exercitare efectivă a mandatului, condiții ce trebuie avute în vedere și la reglementarea sancțiunilor disciplinare.”

Odată cu punerea de acord a textului criticat de neconstituționalitate, Parlamentul a menținut soluția din Legea criticată de neconstituționalitate, dar a redus durata sancțiunii disciplinare la o lună.

Reducerea perioadei de sancționare la o lună nu face ca textul astfel adoptat să fie constituțional, pentru că împiedicarea neconstituțională a exercitării mandatului există indiferent dacă această perioadă este de 6 luni sau o lună, întrucât nu asigură condițiile de exercitare efectivă a mandatului pentru o lună, condiții care trebuie avute în vedere și la reglementarea sancțiunilor disciplinare.

Pe cale de consecință, considerentele pe care le-a reținut Curtea Constituțională în Decizia nr.81/2013, referitoare la neconstituționalitatea împiedicării parlamentarului de a își exercita mandatul, ca urmare a aplicării unei sancțiuni disciplinare, rămân valabile, iar textul criticat nu a fost pus de acord cu prevederile Deciziei nr.81/2013.

Repetăm, este indiferent dacă sancțiunea disciplinară este de o lună sau de 6 luni, fiind suficient ca împiedicarea exercitării mandatului să existe, chiar dacă aceasta este de un minut, o lună, mai multe luni, un an sau mai mulți ani.

În aceste condiții, în afară de textele constituționale încălcate care au fost enumerate de Curtea Constituțională în Decizia sa nr.81/2013, în momentul

punerii de acord a Legii criticate cu decizia Curții, Parlamentul a încălcat și prevederile art.147 alin.(2) din Constituție, pentru că nu a pus de acord textul neconstituțional cu decizia Curții.

3. În ceea ce privește neconformitatea prevederilor art.IV din Legea criticată de neconstituționalitate, cu dispozițiile art.147 alin.(2) din Constituție.

Astfel, dispozițiile din art.IV au fost introduse după ce Curtea Constituțională a stabilit că două dintre textele din Legea criticată de neconstituționalitate sunt neconstituționale.

În aceeași decizie de neconstituționalitate s-a reținut că este necesar ca un rol important în tratarea unitară a materiei în discuție să-l aibă Consiliul Legislativ, iar Parlamentul să intervină ulterior legislativ. În alte cuvinte, „organul consultativ de specialitate al Parlamentului” să se pronunțe mai întâi, iar apoi Parlamentul să ia decizia finală. În situația de față, s-a procedat total invers, motiv pentru care în acest moment nu este posibil să fie cunoscute influențele unei asemenea aplicări ale prevederilor art.IV criticat de neconstituționalitate.

În plus, textul în cauză este și neconstituțional în raport cu prevederile art.147 alin.(2) din Constituție, în sensul că, în cererea de reexaminare nu a figurat necesitatea reexaminării vreunui text cu conținutul criticat de neconstituționalitate, pentru că Legea trimisă la promulgare nu cuprindea un asemenea text. Ca urmare, introducerea textului în cauză apare ca o depășire a limitelor cererii de reexaminare.

De asemenea, neconstituționalitatea apare și datorită faptului că introducerea textului respectiv nu a avut drept scop realizarea vreunei corelări tehnico-legislative în Legea criticată de neconstituționalitate, ceea ce are ca efect neconstituționalitatea sa.

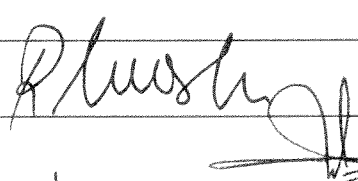
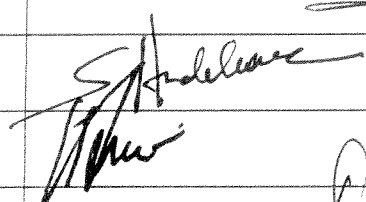
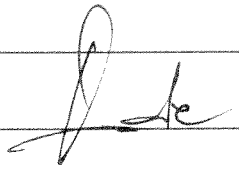
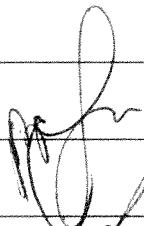
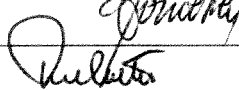
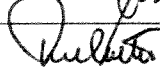
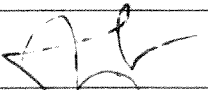
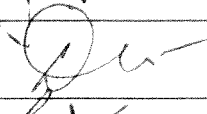
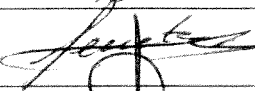
Față de cele de mai sus, rugăm Onorata Curte Constituțională să admită sesizarea formulată și, pe cale de consecință, să constate că

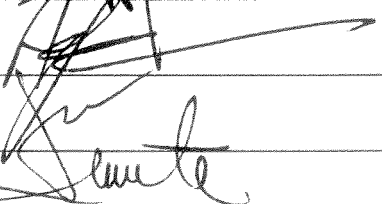
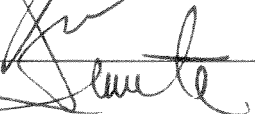
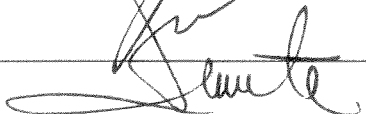
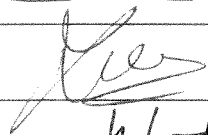
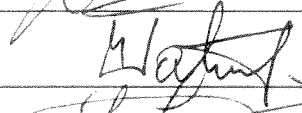
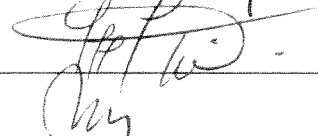
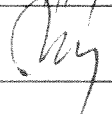
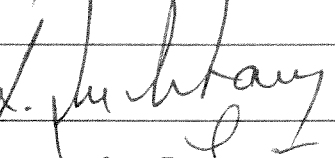
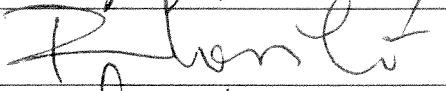
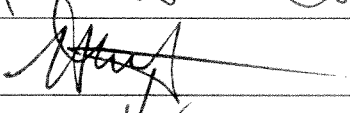
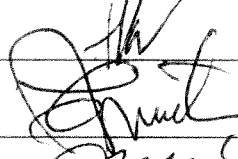
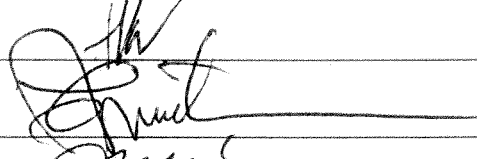
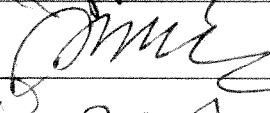
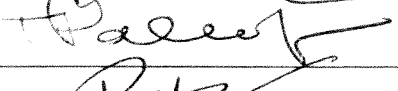
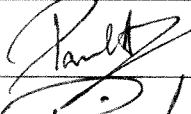
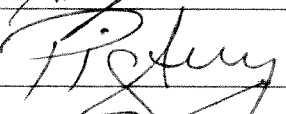
prevederile art.I pct.14, referitoare la art.19¹ alin.(1) din Legea nr.96/2006, precum și ale art.IV, toate din Legea de modificare și completare a Legii nr.96/2006 privind Statutul deputaților și al senatorilor sunt neconforme cu prevederile art.147 alin.(2), ale art.77 alin.(2), precum și ale art.1 alin.(3) și (5), art.2 alin.(1), art.61 alin.(1), teza întâi, art.69 alin.(1) și ale art.70 din Constituție, fiind astfel neconstituționale.

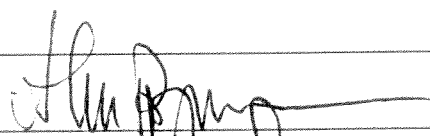
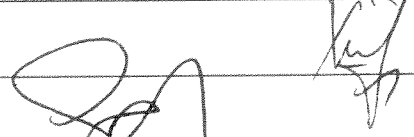
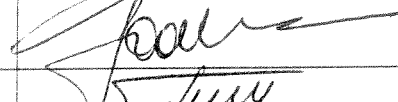
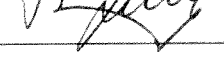
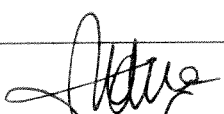
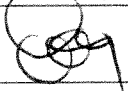
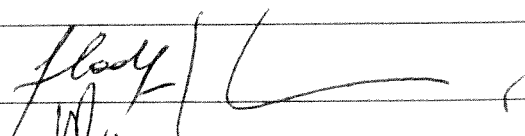
Anexăm lista semnatarilor prezentei sesizări

TABEL

cu semnatarii sesizării de neconstituționalitate asupra Legii de modificare și
completare a Legii nr. 96/2006 privind statutul deputaților și al senatorilor

Nr. Crt.	Nume și prenume	Semnătura
1.	Anastase Roberta Alma	
2.	Andronache Gabriel	
3.	Ardeleanu Sanda-Maria	
4.	Bălan Ioan	
5.	Bode Lucian Nicolae	
6.	Bogdănici Camelia-Margareta	
7.	Boghicevici Claudia	
8.	Canacheu Costică	
9.	Culețu Dănuț	
10.	Cupă Ion	
11.	Dascălu Constantin	
12.	Geantă Florian Daniel	
13.	Gheorghe Florin	

14.	Gheorghe Tinel	
15.	Gudu Vasile	
16.	Gunia Dragoș-Ionel	
17.	Gurzău Adrian	
18.	Ialomițianu Gheorghe	
19.	Iliuță Vasile	
20.	Ionescu George	
21.	Laza-Matiuța Liviu	
22.	Lubanovici Mircea	
23.	Man Mircea	
24.	Mihăilă Ioan	
25.	Militaru Lucian	
26.	Movilă Petru	
27.	Muntean Mircea	
28.	Nazare Alexandru	
29.	Negruț Clement	
30.	Oltean Ioan	
31.	Paleologu Theodor	
32.	Paul Andreea-Maria	
33.	Pistru-Popa Eusebiu-Manea	
34.	Popescu Dan-Cristian	
35.	Popescu Florin Aurelian	

36.	Popoviciu Alin Augustin Florin	
37.	Preda Cezar Florin	
38.	Rădulescu Romeo	
39.	Roman Cristian-Constantin	
40.	Sămărtinean Cornel-Mircea	
41.	Schelean Valeria-Diana	
42.	Secară Florin Mihail	
44.	Stoica Mihaela	
45.	Stoica Ștefan-Bucur	
46.	Teodorescu Cătălin-Florin	
47.	Toader Mircea-Nicu	
48.	Tomac Eugen	
49.	Turcan Raluca	
50.	Udrea Elena Gabriela	
51.	Udriște Gheorghe	
52.	Urcan Ionaș-Florin	
53.	Vizitiu Sergiu-Constantin	
54.	Vladu Iulian	
55.	Vreme Valerian	



ROMÂNIA

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

CABINET PREȘEDINTE

Palatul Parlamentului

Calea 13 Septembrie nr. 2, Intrarea B1, Sectorul 5, 76112 București 40, România

Telefon: (+40-21) 313-2531

Fax: (+40-21) 312-5480

Internet: <http://www.ccr.ro>

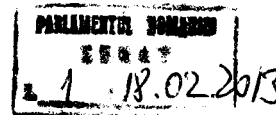
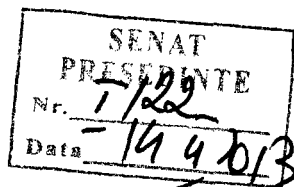
E-mail: pres@ccr.ro

Dosar nr.103 A/2013

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ
REGISTRATURA JURISDIȚIONALĂ
Nr. **63 4** / **14-02-2013**

Domnului

GEORGE CRIN LAURENȚIU ANTONESCU
PREȘEDINTELE SENATULUI



În conformitate cu dispozițiile art.16 alin.(2) din Legea nr.47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, vă înaintăm, alăturat, în copie, sesizarea formulată de un număr de 25 de senatori, referitoare la neconstituționalitatea Legii pentru modificarea și completarea Legii nr.96/2006 privind Statutul deputaților și al senatorilor.

Vă adresăm rugămintea de a ne comunica punctul dumneavoastră de vedere până la data de 22 februarie 2013, ținând seama de faptul că dezbaterile Curții Constituționale vor avea loc la data de 27 februarie 2013.

Vă asigurăm de deplina noastră considerație.

P.PRESEDINTE,

A. I. Ionescu

ACSINTE GABRIEL



105.103 A/2013



CURTEA CONSTITUȚIONALĂ
REGISTRATURA JURISDIȚIONALĂ

63 0 / 14-02-2013
Nr.

Parlamentul României
Senat

Secretar General



Domnului

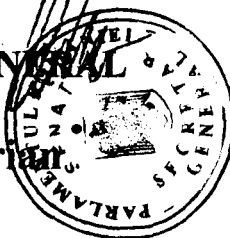
AUGUSTIN ZEGREAN
PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

În temeiul dispozițiilor art.15 alin.(4) din Legea nr.47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, vă tritem, alăturat, sesizarea cu privire la neconstituționalitatea Legii pentru modificarea și completarea Legii nr.96/2006 privind Statutul deputaților și al senatorilor.

Precizăm că sesizarea de neconstituționalitate menționată, formulată în condițiile art.146 lit.a) din Constituția României, republicată, a fost depusă la Senat în ziua de 14 februarie 2013.

SECRETAR GENERAL

Ovidiu Marian



**DOMNULUI AUGUSTIN ZEGREAN,
PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE**

Stimate Domnule Președinte,

Potrivit prevederilor art.146 lit.a) din Constituție și ale art.15 din Legea nr.47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, senatorii prevăzuți în anexă formulează prezenta

S E S I Z A R E:

referitoare la Legea pentru modificarea și completarea Legii nr.96/2006 privind Statutul deputaților și al senatorilor, așa cum a fost adoptată în ședința comună a Camerei Deputaților și Senatului din data de 13 februarie 2013, ca urmare a cererii de reexaminare formulată de Președintele României nr.CA/268 din 4 februarie 2013.

1. În fapt, ca urmare a trimiterii la promulgare a Legii pentru modificarea și completarea Legii nr.96/2006 privind Statutul deputaților și al senatorilor,

Președintele României a formulat cererea de reexaminare nr.CA/268 din 4 februarie 2013.

În sinteză, în cererea de reexaminare, Președintele României invocă mai multe argumente, după cum urmează:

- **textele din Legea adoptată și trimisă la promulgare sunt echivoce** cu privire la aplicarea incompatibilităților stabilite prin alte acte normative, ceea ce presupune în mod necesar clarificarea de către Parlament a acestor dispoziții și stipularea lor în lege cu claritate pentru înlăturarea eventualelor paralelisme legislative, așa cum impun normele de tehnică legislativă și cum se reține în jurisprudența Curții Constituționale;

- printre cauzele de încetare a mandatului de deputat sau de senator, datorită incompatibilităților, prevăzute la art.I pct.3 din noua lege, **nu este reglementată** situația prin care se constată **incompatibilitatea printr-un raport al Agenției Naționale de Integritate, necontestat la instanțele judecătorești**. Un asemenea text lipsește de conținut activitatea Agenției;

- potrivit prevederilor art.I pct.14 din noua lege, deputatul și senatorul aflat **în conflict de interese**, constatat printr-o hotărâre judecătorească rămasă definitivă și irevocabilă, ar putea fi **sanționat disciplinar cu interzicerea participării la lucrările Camerei din care face parte parlamentarul în cauză pe o perioadă de cel mult 6 luni**. O asemenea dispoziție lasă fără efecte juridice raportul Agenției Naționale de Integritate care nu este confirmat de o hotărâre judecătorească, întrucât nu a fost contestat. Se consideră că este necesară **clarificarea acestei situații astfel încât să fie eliminate articolele echivoce și să se creeze un cadru juridic corelat cu celelalte acte normative în materie, în vederea asigurării transparenței și a unui cadru legal stabil și adecvat asigurării integrității în sectorul public;**

- se consideră **oportună consultarea societății civile**, precum și a instituțiilor componente în domeniu, în privința soluțiilor legislative din Legea în cauză, în vederea asigurării transparenței și a unui cadru legal stabilit.

Prin Legea adoptată după reexaminare, Parlamentul nu a fost de acord cu criticile formulate de Președintele României. Regulile adoptate care se referă la încetarea mandatului parlamentarului la data rămânerii definitive ca urmare a neatacării în instanță a raportului Agenției Naționale de Integritate, au fost retrimise la Comisia comună pentru Statutul deputaților și senatorilor. Cu toate acestea, birourile permanente reunite au hotărât trimiterea Legii în cauză și la comisiile juridice ale celor două Camere ale Parlamentului, pentru avizare. Ca urmare a reluării discuțiilor privind pct.3 referitoare la art.7 alin.(2) lit.d), comisiile au hotărât modificarea lit.d) care se referea la încetarea mandatului deputatului sau al senatorului la data rămânerii definitive prin neatacare în instanță a raportului Agenției Naționale de Integritate prin care s-a constatat incompatibilitatea, reglementându-se în alin.(2) doar o procedură pe baza căreia poate fi analizată existența incompatibilității, fără însă să se reglementeze în alin.(1) regula încetării mandatului parlamentarului în cauză. Este ca și cum ar fi reglementată procedura de protejare a unui drept fundamental, dar fără ca acel drept să fie și el reglementat (!!!!).

Considerăm că Legea adoptată după dezbaterile cererii de reexaminare formulată de Președintele României este în parte neconstituțională în ceea ce privește prevederile art.I pct.3 referitoare la completarea art.7 alin.(1) din Legea nr.96/2006, pentru că au fost încălcate prevederile art.1 alin.(3) și (5), ale art.16 alin.(1) și (2), ale art.21 alin.(3) și ale art.67 din Constituție.

2. În ceea ce privește încălcarea dispozițiilor art.1 alin.(3) și (5) din Constituție.

Legea adoptată după reexaminare a depășit cadrul stabilit prin cererea de reexaminare formulată de Președintele României.

Astfel, se menține caracterul echivoc cu privire la incompatibilitățile stabilite prin alte acte normative, caracter care nu a fost eliminat de Legea

adoptată; nu a fost corectată reglementarea referitoare la sancționarea disciplinară a parlamentarului de neparticipare la lucrările plenului timp de 6 luni, în cazul unui conflict de interese constat printr-o hotărâre judecătorească definitivă și irevocabilă, în sensul că la pct.14 din Legea adoptată nu s-a ținut cont de observațiile din cererea de reexaminare; nu a fost respectată nici solicitarea consultării societății civile, cu toate că acest fapt este obligatoriu prin lege. Toate aceste nereguli în adoptarea legii criticate au ca efect unele încălcări ale Constituției, care vor rezulta din cele de mai jos.

Potrivit prevederilor art.71 alin.(3) din Constituție, alte incompatibilități, față de cele prevăzute de alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol, se stabilesc prin lege organică.

Prin art.I pct.3 referitor la art.7 alin.(1) din Legea nr.96/2006 se urmărea reglementarea cazurilor de încetare a mandatului parlamentarului. Parlamentul însă a adoptat doar prevederile din art.I pct.3 referitoare la art.7 alin.(2) lit.d) din Legea nr.96/2006, fără ca aceste dispoziții să fie corelate cu cele de la alin.(1). De altfel, prin adoptarea unei modificări la art.7 alin.(2) nu se lămurește nimic, pentru că acest alineat prevede doar procedura de urmat, fără ca la alin.(1) să se prevadă regula substanțială. În alte cuvinte, există o gravă contradicție între alin.(1) și alin.(2) ale art.7, pentru că la alin.(1) se prevede o procedură de urmat, fără să se reglementeze la alin.(2) pentru ce este necesară această procedură. Este ca și cum s-ar prevedea procedura arestării, dar nu este reglementată instituția arestării.

Lipsa acestei corelări echivalează cu adoptarea unui text incomplet, echivoc și deci nepredictibil, ceea ce face ca reglementarea în cauză să fie de neînțeles și, ca urmare, sunt încălcate prevederile art.1 alin.(3) și (5) din Constituție.

2. În ceea ce privește încălcarea dispozițiilor art.16 alin.(1) și (2), precum și ale art.21 alin.(3) din Constituție.

Textul criticat de neconstituționalitate, adică pct.3 referitor la art.7 alin.(2), îi pune pe parlamentarii în cauză în neconcordanță cu prevederile art.16 alin.(2) din Constituție, conform căruia nimeni nu este mai presus de lege, fiind încălcate și dispozițiile art.21 alin.(3) din Legea fundamentală, pentru că se prevede un termen de 45 de zile nerezonabil.

Astfel, parlamentarul declarat de Agenția Națională de Integritate ca fiind incompatibil are la îndemână un termen de 45 de zile pentru a ataca la instanța judecătorească competentă raportul Agenției Naționale de Integritate.

Termenul de 45 de zile este exagerat de mare față de reglementarea procesual civilă și deci îi poziționează pe parlamentari deasupra celorlalți cetățeni, fără niciun fel de justificare.

Astfel, ca orice cetățean și parlamentarul poate ataca la instanțele judecătorești, potrivit dreptului la acces liber la justiție. În acest scop, toți cetățenii au la dispoziție un termen de sesizare a instanțelor judecătorești care este reglementat de lege. Nu este posibil ca unii cetățeni să fie poziționați pe un nivel superior față de alți cetățeni, indiferent dacă dețin calitatea de demnitar sau de funcționar public. De altfel, potrivit prevederilor art.16 alin.(1) din Constituție, toți cetățenii sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și fără discriminări. Reglementarea unor termene diferite față de ceilalți cetățeni, le creează parlamentarilor o super-imunitate, fără nicio justificare constituțională, mai ales că, în cazul de față, egalitatea trebuie să fie și față de toate autoritățile publice. O asemenea reglementare este contrară și scopului pentru care este prevăzută imunitatea, și anume protejarea parlamentarilor de abuzurile și șicanele unor autorități publice. În cazul de față, nu se pune problema unor abuzuri sau șicane, ci doar de termenul în care parlamentarii pot sau nu sesiza instanța de judecată.

În ceea ce privește **termenul de 45 de zile, acesta, prin lungimea sa, încalcă prevederile art.21 alin.(3) din Constituție, în sensul că el nu are caracter rezonabil.** Astfel, legislația procesual civilă prevede termene mult mai scurte de

10 sau 15 zile pentru sesizarea instanțelor judecătorești, iar Constituția nu prevede posibilitatea reglementării prin lege a vreunui termen special în anumite cazuri (spre exemplu al parlamentarilor) mai lung decât cele prevăzute pentru ceilalți cetățeni.

Repetăm, nu există nicio justificare în ceea ce privește lungimea termenului de 45 de zile, nici măcar una referitoare la diferența dintre calitatea de parlamentar și aceea de cetățean care nu este parlamentar, pentru că această diferență nu poate fi obiectivă și rațională și, pe cale de consecință, nu poate să genereze diferențe de reglementare.

Pe cale de consecință, prin reglementarea din Legea adoptată și criticată parlamentarii sunt poziționați, fără nicio justificare deasupra legii, li se creează un privilegiu în legătură cu termenul de 45 de zile reglementat pentru sesizarea instanțelor judecătorești, iar restul cetățenilor care nu sunt parlamentari sunt discriminați. De asemenea, termenul de 45 de zile este exagerat de lung, iar lungimea sa încalcă caracterul rezonabil necesar constituțional pentru a sesiza o instanță judecătorească.

Tot o încălcare a prevederilor art.16 alin.(1) și (2) din Constituție sunt și prevederile pct.14 din Legea adoptată care reglementează doar situația parlamentarilor care au fost declarați în conflict de interese de o instanță judecătorească, lăsând de o parte pe cei care au s-au „bucurat” de o asemenea hotărâre. Ca urmare se crează o discriminare nejustificată obiectiv și rațional pe nici un motiv.

3. Nu se poate susține nici că mandatul nu poate înceta pe baza raportului Agenției Naționale de Integritate, pe motivul că acesta din urmă, fiind un act administrativ, mandatul nu ar putea înceta pe baza lui.

Astfel, în realitate, mandatul încetează pe data apariției și constatării incompatibilității de către instanțele judecătorești sau de către alte autorități publice cu atribuții corespunzătoare prevăzute de lege. Ca urmare, actul juridic

care cuprinde incompatibilitatea parlamentarului este unul doar de constatare, incompatibilitatea existând în mod obiectiv anterior.

În alte cuvinte, incompatibilitatea nu este creată de actul de constatare, ci ea exista anterior datorită atitudinii neconstituționale și nelegale a parlamentarului în cauză, această stare nefiind decât constatată ca existând.

Astfel, mandatul încetează ca urmare a atitudinii nelegale și neconstituționale a parlamentarului în cauză și nu datorită actului prin care se constată o asemenea atitudine.

4. În ceea ce privește încălcarea prevederilor art.67 din Constituție.

Prin Legea adoptată după reexaminare, Parlamentul nu a fost de acord cu criticile formulate de Președintele României. În ceea ce privește cele referitoare la încetarea mandatului parlamentarului la data rămânerii definitive ca urmare a neatacării în instanță a raportului Agenției Naționale de Integritate prin care s-a constatat incompatibilitatea, Parlamentul a decis retrimiteria Legii criticate numai la Comisia comună pentru Statutul deputaților și senatorilor. Cu toate acestea, birourile permanente reunite au hotărât trimiterea Legii în cauză și la comisiile juridice ale celor două Camere ale Parlamentului, pentru avizare.

O asemenea hotărâre nu face decât să confirme încă o dată, dacă acest fapt mai era necesar, că au fost încălcate prevederile art.16 alin.(1) din Constituție, în sensul deja prezentat.

Conform prevederilor art.67 din Constituție, Camera Deputaților și Senatul adoptă legi, hotărâri și moțiuni, în prezența majorității membrilor.

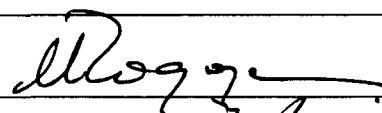
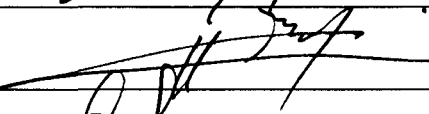
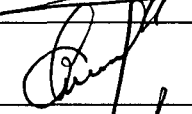
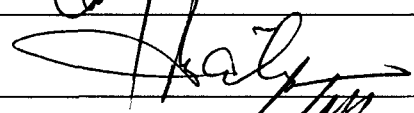
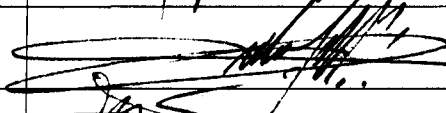
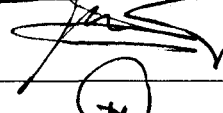
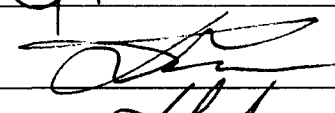
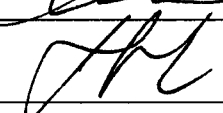
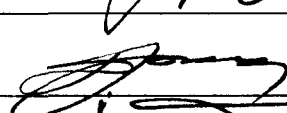
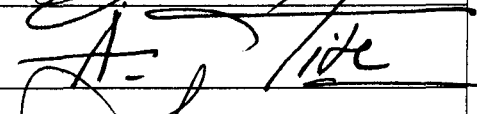
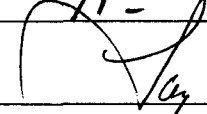
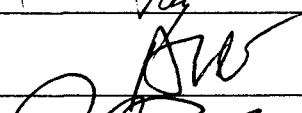
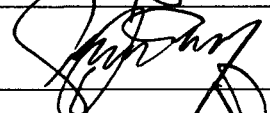
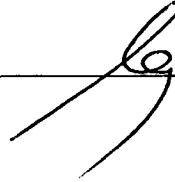
În situația de față, hotărârea a fost adoptată de comisii, pentru că plenul celor două Camere reunite a decis sesizarea doar a Comisiei comune pentru Statutul deputatului și senatorului, și nu a acesteia împreună cu comisiile juridice ale celor două Camere ale Parlamentului. În acest mod, procedural, a fost încălcată decizia planului Parlamentului, iar hotărârea, contrar prevederilor art.67 din Constituție, a fost adoptată de comisii și nu de către plenul celor două Camere.

Față de cele de mai sus, rugăm Onorata Curte Constituțională să constate că prevederile art.I pct.3 referitoare la art.7 lit.c) din Legea pentru modificarea și completarea Legii nr.96/2006 privind Statutul deputaților și al senatorilor sunt neconforme cu prevederile art.1 alin.((3) și (5), ale art.16 alin.(1) și (2) , ale art.21 alin.(3) și ale art.67 din Constituție, fiind astfel neconstituționale.

URMEAZĂ SEMNATURILE SENATORILOR,

TABEL

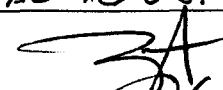
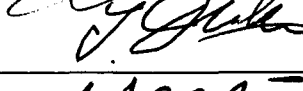
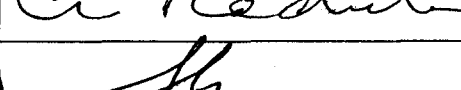
CU SENATORII SEMNATARI AI SESIZĂRII PRIVIND
INECONSTITUTIONALITATEA LEGII PENTRU MODIFICAREA ȘI COMPLETAREA
LEGII NR. 96/2006 PRIVIND STATUTUL DEPUTAȚILOR ȘI SENATORILOR,
ADOPTATĂ DE PARLAMENTUL ROMÂNIEI LA DATA DE 13.02.2013

Nr. crt.	NUME ȘI PRENUME	SEMNĂTURĂ
1.	Rogojan Mihai Ciprian	
2.	CHIRU GIGI CHRISTIANI	
3.	Ghilea Gavila	
4.	BĂLU MARIUS	
5.	ISAICA M. BOIGU	
6.	Florion Donel	
7.	Marius Pașcan	
8.	Dinesă Marinica	
9.	Cădar Leonard	
10.	Oprea Dumitru	
11.	Alie Tite	
12.	IGH TRHAN O-TH	
13.	VOLOSEVICI ANDREI	
14.	TODIRAȘCU VALERIU	
15.	Popa Nicolae Vlad	
16.	UNGUREANU MIHAIL	

RAZVAN

TABEL

CU SENATORII SEMNATARI AI SESIZĂRII PRIVIND NECONSTITUTIONALITATEA LEGII PENTRU MODIFICAREA ȘI COMPLETAREA LEGII NR. 96/2006 PRIVIND STATUTUL DEPUTAȚILOR ȘI SENATORILOR, ADOPTATĂ DE PARLAMENTUL ROMÂNIEI LA DATA DE 13.02.2013

17.	PERES ALEXANDRU	
18.	VIOREL IZANEA	
19.	DAN MARINY MIHAI	
20.	ARITON ION	
21.	BOAGIU ANCA	
22.	BLAGA VASILE	
23.	FLUTUR GHEORGHE	
24.	RĂDULESCU CRISTIAN	
25.	VOCHIPOIU HAPALAMBIU - PP-DD	